

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C. once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	11001333502920220003800
DEMANDANTE	MAYDA SORAYA MARÍN GALEANO
DEMANDADA	NACIÓN – Rama Judicial- CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
CONTROVERSIA	CONCURSO DE MÉRITOS - CONVOCATORIA 27

OBJETO

Procede el Despacho a proveer lo pertinente, teniendo en cuenta que, el suscrito, al igual que los homólogos jueces, se encuentra incurso en causal de impedimento y conflicto de intereses para conocer del asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1. De conformidad con la demanda (carpeta: “01Cuadernolnicial” Archivo: “d11001032500020200067001aldespachoporrepartodemandad202082015320.pdf”) promovida a través de apoderado judicial por la señora **MAYDA SORAYA MARÍN GALEANO** en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las pretensiones se encuentran encaminadas a que:

- Se declare la nulidad de la Resolución CJR19-0679 de 7 de junio de 2019, incluidos los anexos 1 y Anexo 2, como parte integral de la resolución CJR19-0679 “*Por medio de la cual se corrige la actuación administrativa y se publica la calificación de las pruebas de aptitudes y de conocimiento*”; porque el Consejo Superior de la Judicatura, Unidad de Administración de Carrera Judicial violó

el principio de legalidad y los derechos fundamentales de los participantes como el debido proceso, el acceso a cargos y funciones públicas en igualdad de condiciones, al revocar de forma directa el Acuerdo de Convocatoria PCSJA18-11077 de 16 de agosto de 2018; la RESOLUCIÓN CJR18-559 del 28 de diciembre de 2018 y su anexo; la Resolución No. CJR19-0632 del 29 de marzo de 2019 y la Resolución No. CJR19-0653 del 8 de mayo de 2019, porque con dicha resolución cambió de fondo y estructuralmente el modelo de psicometría, estadístico, la formula, la clave de respuestas, el modelo para medir la inteligencia, el marco teórico, la confiabilidad y validez de la prueba. Además, de ser manifiestamente ilegal, porque desconoce el artículo: 41, 43, 45 y 97 de la Ley 1437 de 2011, y no soporta un test de legalidad.

- Se declare la nulidad de la Resolución CJR19-0877 del 28 de octubre de 2019; *“Por medio de la cual se resuelven los recursos de reposición interpuestos en contra de la Resolución CJR19- 0679 de 7 de junio de 2019; “Por medio de la cual se corrige la actuación administrativa y se publica la calificación de las pruebas de aptitudes conocimientos”*
- Como consecuencia de las anteriores declaratorias de nulidad, a título de restablecimiento del derecho, se restituyan los actos administrativos demandados en los términos en los que lo ilustra; reintegrándola a la correspondiente lista de admitidos de la CONVOCATORIA FUNCIONARIOS DE LA RAMA JUDICIAL - ACUERDO PCSJA18-11077 con el puntaje obtenido dentro del Anexo-Resolución CJR18-559 y se le permita continuar a la siguiente etapa de revisión de documentación y curso concurso, en caso de no estar vigente, se le reintegre

en las mismas condiciones en otro concurso vigente y en igualdad de condiciones.

- Como pretensión subsidiaria revocatoria directa: se revoque la Resolución CJR19-0679 de 7 de junio de 2019, incluidos los anexos 1 y Anexo 2, como parte integral de la resolución CJR19- 0679 *"Por medio de la cual se corrige la actuación administrativa y se publica la calificación de las pruebas de aptitudes y de conocimiento"*; porque el Consejo Superior de la Judicatura, Unidad de Administración de Carrera Judicial, por medio de dicho acto revoco el Acuerdo de Convocatoria PCSJA18-11077 de 16 de agosto de 2018; la RESOLUCIÓN CJR18-559 del 28 de diciembre de 2018 y su anexo; la Resolución No. CJR19-0632 del 29 de marzo de 2019 y la Resolución No. CJR19-0653 del 8 de mayo de 2019, porque con dicha resolución cambió de fondo y estructuralmente el modelo de psicometría, estadístico, la formula, la clave de respuestas, el modelo para medir la inteligencia, el marco teórico, la confiabilidad y validez de la prueba. Además, de ser manifiestamente ilegal, porque desconoce el artículo: 41, 43, 45 y 97 de la Ley 1437 de 2011, y no soporta un test de legalidad.
2. La Juez 28 Administrativo del Circuito de Bogotá, invocando la causal de impedimento prevista el artículo 141 de la Ley 1437 de 2011 se declaró impedida para conocer del presente proceso, concretamente por ser aspirante en la Convocatoria 27 de que trata el Acuerdo PCSJA18-11077 y, en aplicación del trámite establecido artículo 131 ibidem, remitió el expediente a esta sede judicial. (05.ImpedimentoJuzgado28.pdf)

CONSIDERACIONES

El artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, al establecer el deber para los jueces y magistrados de declararse impedidos, además de enlistar algunas causales para el efecto, que también se erigen como situaciones que ameritan recusación; remite a las causales consagradas en el artículo 141 del Código General del Proceso, entre las que se encuentra la de tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.

En el mismo sentido, el Código Único Disciplinario aplicable a los servidores públicos y consagrado en la Ley 734 de 2002, al regular el régimen aplicable a los funcionarios de la rama judicial en el artículo 196 determina que constituye falta disciplinaria, entre otras conductas, la inobservancia de los impedimentos y conflicto de intereses previstos en la Constitución, la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia y demás leyes, en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 196. FALTA DISCIPLINARIA. Constituye falta disciplinaria y da lugar a acción e imposición de la sanción correspondiente el incumplimiento de los deberes y prohibiciones, la incursión en las inhabilidades, impedimentos, incompatibilidades y conflictos de intereses previstos en la Constitución, en la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia y demás leyes. Constituyen faltas gravísimas las contempladas en este código”.

Subrayado fuera del texto original.

Con respecto al “conflicto de intereses” que se menciona en el anterior precepto, el artículo 40 del mismo compendio normativo preceptúa lo siguiente:

“Artículo 40. Conflicto de intereses. Todo servidor público deberá declararse impedido para actuar en un asunto cuando tenga interés particular y directo en su regulación, gestión, control o decisión,

(...).

Cuando el interés general, propio de la función pública, entre en conflicto con un interés particular y directo del servidor público deberá declararse impedido”.

Teniendo en cuenta lo normado en las anteriores disposiciones y, retomando las pretensiones de la demanda ya referenciadas, es del caso señalar que, el suscrito, al igual que los demás jueces administrativos, con la expectativa de ascender a un cargo dentro de la rama judicial, participamos de la tan conocida Convocatoria 27 que se menciona en la demanda.

En el mismo sentido, son de público conocimiento las múltiples inconformidades que se han suscitado con ocasión del desarrollo del respectivo concurso de méritos por la citada convocatoria; que ha trascendido a diversos sectores de la sociedad, pues ha habido pronunciamiento expreso por parte, no solo los participantes de la convocatoria, sino también otros sectores como son, la academia, los medios de comunicación, los ciudadanos que aún no forman parte de la rama judicial y otros; posturas que se han venido ventilando en los diversos estrados judiciales hasta la fecha, al punto de haber considerado la posibilidad en un momento dado de declarar la nulidad de toda la actuación, con lo cual, se dilataron dichas actuaciones, se estuvo a la espera de pronunciamientos definitivos, lo que en todo caso no ha implicado que a la fecha, se hayan superado las aludidas inconformidades.

Con todo, en cumplimiento de los deberes que me asisten, no puede dejar de manifestar este funcionario el interés de carácter subjetivo y directo que le asiste frente al tema puntual señalado en la demanda promovida por la doctora MAYDA SORAYA MARÍN GALEANO en este proceso, siendo relevante de manera personal, la decisión o resultados de la controversia, en razón a similares condiciones y derechos particulares, predicables en

condición de participante de la Convocatoria 27; circunstancias que podrían tener incidencia en la recta e imparcial administración de justicia, por estar inmerso un evidente conflicto de intereses con ocasión de la expectativa que se tendrían, concretamente, la suerte de las pretensiones que contribuyan a materializar la exceptiva de tener éxito en el concurso de méritos; como lo puede tener cualquier participante, incluidos especialmente los jueces administrativos de la Republica que aspiramos a ocupar una de las plazas ofertadas que nos permitan ascender en nuestro desempeño profesional.

Ahora bien, con relación al trámite de los impedimentos de los Jueces Administrativos, el artículo 131 de la Ley 1437 de 2011 establece lo siguiente:

“Artículo 131. Trámite de los impedimentos.

Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite. Si se trata de juez único, ordenará remitir el expediente al correspondiente tribunal para que decida si el impedimento es fundado, caso en el cual designará el juez ad hoc que lo reemplace. En caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe con el asunto.
2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará con juez para el conocimiento del asunto”.

Subrayado fuera del texto original.

Con todo y de acuerdo a lo hasta aquí expuesto, se torna imperativo para el suscrito declararse impedido para conocer del presente asunto y, en atención a que los presupuestos de hecho y de derecho que invoco también comprende a todos los homólogos de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., es del caso dar aplicación al trámite ilustrado en este proveído; razón por la cual, se ordenará remitir el expediente al Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintinueve Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá

RESUELVE

PRIMERO: DECLARARSE IMPEDIDO para conocer del presente asunto, de acuerdo a la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 de la Ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso.

SEGUNDO: REMITIR el expediente al Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca (Reparto), conforme a lo señalado en el numeral 2º del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ**

MV

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE: Mayda Soraya Marín Galeano	jfvalenciagr@gmail.com